

27 Августа 2017



BETHANY
BAPTIST CHURCH

A Home for Christ

*Наставь юношу при начале пути
его: он не уклонится от него,
когда и состарится.*

Притчи 22:6



www.atbethany.com / e-mail: atbethany@gmail.com

2603 Brookdale Dr. Brooklyn Park, MN 55444 / 612-532-4991

Ведущий утреннего служения Бак Виталий Викторович

Молитва

Бак В. В.

Хоровое пение:

Общее пение:

Первая проповедь:

Молитва благословения

Яблонский В. И.

студентов и учеников на

Хоровое пение:

начало учебного года

Вторая Проповедь:

Ведущий вечернего служения Цуркан Юрий

Молитва

Вторая проповедь:

Общее пение:

Лелюх А.

Первая Проаоведь:

Общее пение:

Сергеев Е.

Молитва

Жажда слышания

"Вот, наступают дни, говорит Господь Бог, когда Я пошлю на землю голод,- не голод хлеба, не жажду воды, но жажду слышания слов Господних". (Амос 8 : 11.)

*Ещё возжаждет мир Господних слов,
Законности и судей справедливых,
Но не найдёт отринутых даров,
Как дней ушедшей юности счастливых.*

*Пророки запечатают слова
Загадочными символами в притчи,
И промолчит печально синева
И песню нам не ответит птичьей.*

*И омерзает ложь душе любой,
Возжаждут слов Господних все и всюду,
Чтоб возвратились вера и любовь,
И радость упования,и чудо.*

*Забывтый в суете Небесный хлеб
Все вымыслы людские не заменят,
Не утолят святых духовных треб
И смысла жизни не переоценят.*

*Как таинства не разгадать умом,
Непостижимы действия Святого,
Как совершится сказанное слово,
И что оставит Время на потом.*

Ведущий служения в среду Ласей Вячеслав

Молитва

Вторая проповедь:

Общее пение:

Бердан В.

Первая проповедь:

Третья Проповедь:

Кифяк В.

Краснопивцев А. И.

Общее Пение

Молитва

Поздравляем всех вас с днём рождения,

Божьих вам Благословений

27 Августа

Бурлаку Анна

Жомиру Вера

Ракитина Лариса

28 Августа

Ласей Вячеслав

Мегега Роман

29 Августа

Косован Павел

31 Августа

Байко Дмитрий

Носик Владислав

2 Сентября

Бабинчук Инга

Вся жизнь – покаяние

Мартин Лютер начал Реформацию, прикрепив свои «95 тезисов» на дверь Виттенбергского собора.

Первый тезис гласил следующее: «Наш Господь и Спаситель Иисус Христос... пожелал, дабы жизнь верующих была исполнена покаяния». На первый взгляд это заявление выглядит весьма мрачно!

Кажется, Лютер подразумевает, что христиане не смогут далеко продвинуться в этом отношении. Но, совершенно очевидно, Лютер не это имел в виду.

Он говорил, что покаяние – это путь, которым мы идем в нашей христианской жизни. И, конечно, всепроникающая жизнь-покаяние – лучший показатель нашего глубокого и стабильного преобразования в образ Христов.

Преобразование покаяния

Очень важно осознать, как Евангелие влияет и преобразует действие покаяния. В номинальной религии покаяние имеет целью делать все возможное, чтобы Бог был счастлив и мог благословлять нас и отвечать на наши молитвы. Это означает, что такое «религиозное» покаяние 1) эгоистично, 2) самоправедно, 3) до самого конца исполнено горечи. Но в Евангелии цель покаяния проявляется в неоднократной радости нашего единения со Христом, и необходимо оно для того, чтобы ослабить нашу греховную потребность в совершении всего того, что противно Божьему сердцу.

«Религиозное» покаяние эгоистично, самоправедно и до самого конца исполнено горечи

С точки зрения номинальной религии мы сожалеем о содеянном грехе из-за последствий, которые затрагивают нас. Грех приводит к наказанию, которого мы желаем избежать. Поэтому мы совершаем покаяние. Но Евангелие говорит нам, что грех не может в конечном счете привести нас (христиан) к проклятию (Римлянам 8:1). Ужас и отвратительность греха состоит в том, чем он является по отношению к Богу – оскорблением и неуважением. Таким образом, в религии покаяние акцентирует внимание человека на самом себе. Согласно же Евангелию, покаяние акцентирует

внимание на Боге. Религия заставляет нас, главным образом, сожалеть о последствиях греха, а Евангелие побуждает сожалеть о самом грехе. Более того, «религиозное» покаяние самоправедно. Оно может легко стать некой формой «искупления» за грех. «Религиозное» покаяние часто становится способом самобичевания, посредством которого мы уверяем Бога (и себя), что мы до такой степени искренне сокрушены и сожалеем о соделанном грехе, что заслуживаем прощения. Однако из Евангелия мы знаем, что Иисус страдал и был смирен до смерти крестной за наши грехи. Следовательно, нам нет необходимости страдать для получения прощения. Мы просто принимаем прощение, заработанное для нас Христом. Отрывок 1-е Иоанна 1:8 говорит, что Бог прощает нас потому, что Он верен и праведен. Это восхитительное заявление! Для Бога было бы совершенно несправедливым отказать нам в прощении, ведь Сам Христос заработал наше принятие! В религии мы зарабатываем прощение своим покаянием, но согласно Евангелию мы его просто получаем. В-третьих, религиозное покаяние до самого конца исполнено горечи. С точки зрения номинальной религии наша единственная надежда состоит в следующем: прожить достаточно хорошую и правильную жизнь, чтобы Бог благословил нас. Поэтому каждый случай греха и покаяния в нашей жизни является травматичным и неестественным, ужасно пугая нас. Лишь под огромным давлением религиозный человек признается, что согрешил, – ведь его единственная надежда опирается на собственное моральное благообразие. Но в соответствии с Евангелием знание о принятии во Христе упрощает нам признание своих грехов (мы знаем, что не будем отвергнуты, если признаем истинную глубину нашей греховности). Наша надежда основана на Христовой праведности, а не на нашей собственной. И поэтому признание своих преступлений и падений становится для нас менее болезненным. В религии мы прибегаем к покаянию все реже и реже. Но согласно Евангелию, чем сильнее мы ощущаем себя принятыми и любимыми, тем чаще мы будем совершать покаяние. И хотя, вне сомнений, в любом случае покаяния присутствует горечь, Евангелие всегда дает ощутить и сладость. Оно создает радикально новую динамику для личного духовного возрастания. Чем больше ты видишь свои ошибки и грехи, тем более драгоценной, величественной и поразительной предстает перед тобой Божья благодать! Но, с другой стороны, чем глубже ты понимаешь Божью благодать и принятие во Христе, тем больше ты способен признать истинные размеры своего греха и отвергнуть попытки оправдать себя. Грех, стоящий за всеми другими грехами, – это недостаток радости во Христе.

Дисциплины евангельского покаяния. Если мы ясно понимаем эти два противоположных пути покаяния, тогда (и только тогда!) мы можем получить великую пользу из регулярной и четкой дисциплины самопроверки и покаяния. Лично для меня большим открытием была духовная практика лидеров методистского движения 18 столетия Джорджа Уайтфильда и Джона Уэсли, которая очень помогла мне в отношении этой дисциплины. В своем письме другу от 9 января 1738 года Джордж Уайтфильд изложил определенный порядок, в котором может совершаться регулярное покаяние. Он пишет: «Боже, даруй мне глубокое смирение и пламенную любовь, целенаправленное рвение и

предназначение, и после этого пусть люди и бесы совершают самые ужасные свои деяния – я не сойду с пути!» Ниже излагается способ использования этого порядка для совершения покаяния, основанного на Евангелии.

Глубокое смирение (против гордыни)

Смотрел ли я на кого-нибудь свысока? Не слишком ли сильно я реагировал на критику в мой адрес? Чувствовал ли я по отношению к себе, пренебрежение и игнорирование с чьей-либо стороны? (Или пренебрегал ли я кем-нибудь, игнорировал ли кого-нибудь?)

Процесс покаяния: поразмыслить о ничего не требующей благодати Христа, пока не почувствую 1) уменьшение надменности (ведь я тоже грешник), 2) уменьшение боли, возникшей как реакция на критику (я не должен ценить человеческое одобрение выше Божьей любви). Во свете Его благодати я могу отбросить необходимость поддерживать благопристойный образ – это слишком большое бремя, в котором нет нужды. Мне следует размышлять о ничего не требующей благодати Христовой, пока я не почувствую благодатную и успокоительную радость.

Пламенная любовь (против безразличия)

Говорил ли, думал ли я плохо о ком-либо? Оправдываю ли я себя, извращая (в своем разуме) образ другого человека? Был ли я нетерпелив и раздражителен? Был ли я поглощен лишь собой и безразличен и невнимателен к другим людям?

Процесс покаяния: поразмыслить о ничего не требующей благодати Иисуса, пока не исчезнут 1) холодность и плохое отношение к другому человеку (подумать о жертвенной любви Христа ко мне), 2) нетерпимость (подумать, как Христос терпит меня), 3) безразличие. Размышлять о благодати Христа, пока во мне не начнут проявляться тепло и любовь. Бог по Своей благодати был бесконечно терпелив и внимателен ко мне.

Мудрая храбрость (против беспокойства)

Избегал ли я людей, которым должен был помочь, и обязанностей, которые должен был исполнить? Беспокоился ли я? Был ли я неблагоприятен или импульсивен?

Процесс покаяния: поразмыслить о ничего не требующей благодати Иисуса, пока не исчезнут 1) желание трусливо убежать от проблем (ведь Иисус противостоял злу за меня), 2) беспокойное и торопливое поведение (ведь смерть Христа доказывает, что Бог проявляет заботу обо мне и охраняет меня). В беспокойстве замешана гордость человеческая – я не слишком мудр, чтобы знать, как дальше пойдет моя жизнь. Поразмыслить о благодати, пока я не прочувствую, что могу поступать продуманно, стратегически оправданно, с мудрой храбростью)

Благочестивая мотивация (единое видение)

Делаю ли я то, что делаю, для Божьей славы и блага других или нахожусь под влиянием «страха человеческого», ощущая нужду в человеческом одобрении, любовь к комфорту и спокойствию, желание контролировать ситуацию, жажду признания и власти? Смотрю ли я на кого-либо с завистью? Допускаю ли я хотя бы наименьшие шаги в сторону похоти и обжорства? Трачу ли я свое время не на важные, а на срочные дела из-за своих беспорядочных желаний?

Процесс покаяния: поразмыслить о том, каким образом Иисус обеспечивает меня всем тем, что я пытаюсь найти в других вещах? Молиться: «О, Господь Иисус Христос, соделай меня достаточно счастливым в Тебе, чтобы избежать греха, и достаточно мудрым, чтобы избежать опасности, дабы я всегда делал то, что правильно в глазах Твоих, во имя Твое молюсь. Аминь».

Что объясняет теория эволюции?

Считается, что «теория эволюции» – это научная теория, которая объясняет окружающий мир. Странно только, что эти объяснения нескладны и непоследовательны...

Например, в последнее время в СМИ много трубили об открытии так называемого «звена в эволюции» между обезьяной и человеком.

Найденная ископаемая обезьянка обладала вроде человеческими ногтями и несколькими костями, похожими на человеческие. В газетах писали, что 150 лет ученые искали такой экземпляр, и что теперь уж точно известно, что теория Дарвина верна.

Однако несмотря на внешнее сходство между человеком и обезьяной (а даже несмотря на сходства генетические), они не могут происходить от общего предка. Понятно, что 200 лет назад можно было на основании внешнего сходства строить гипотезы о происхождении одного от другого. Но сегодня такие предположения просто нерациональны, потому что науке достоверно известно, что за развитие органов, их функции, строение и внешний вид отвечают гены – носители информации. Внешнее сходство вовсе не соответствует сходствам генов, а гены не изменяются под влиянием таких внешних условий, как перемены температуры окружающей среды, атмосферного давления или влажности воздуха. О мутациях же известно, что они обычно нейтральны, а когда не нейтральны, то отрицательны, т.е. связаны с утратой генетической информации. Кроме того, даже школьникам известно, что гены имеют специальную защиту от мутаций, т.е. генетическая информация хранится «под замком». Если бы теория эволюции была чисто научной теорией, она должна была бы объяснить также механизмы появления новых видов живых существ. Тем временем такие механизмы не известны науке, а знания о роли генов как носителей информации заставляет задуматься над «информационной» стороне существования живых организмов. Если раньше мы могли просто верить, что жираф миллионы лет вытягивал шею в поисках листьев, и от этого у него такая длинная шея, то сегодня необходимо найти объяснение, каким образом жираф, вытягивая шею, закодировал в генах информацию для грядущих поколений о том, что длинная шея обеспечит высокую выживаемость потомства. А поскольку науке не известны механизмы, с помощью которых живые существа могли бы кодировать информации в своих генах, я осмеливаюсь думать, что они просто не существуют. Ученые знают о генах и их функционировании достаточно много, чтобы однозначно утверждать, что они представляют собою информационный код, составленный кем-то с самого начала, защищенный и неизменный, а каждая мутация приводит к появлению «дыр» в этом коде, потере информации, генетические болезни и

вымирание целых видов, а не их развитие или преобразование в новый вид.

Таким образом, в теории эволюции заметна значительная непоследовательность: раз нам говорят, что гены представляют собой размытую массу, легко изменяющуюся под влиянием окружающей среды, постоянно подверженную мутациям, производящим все новые и новые формы жизни – а другой раз нам рассказывают о генах как о носителях закодированной информации, которая определяет и ограничивает функции данного существа. Что же объясняет эта теория со своими гипотетическими переходными формами, которые находят «подтверждение» лишь в ногтях и нескольких костях окаменелой обезьяны?

У меня перед глазами статья, цитирующая исследования известных во всем мире ученых, сторонников теории эволюции: Барнеса, Кэлоу, Олива и Голдинга, а также независимой от них группы исследователей: Валентина, Эрвина и Яблонского, которые доказали, что в течение последних 500 млн лет на земном шаре не появился ни один новый образец строения тела живых существ. Они пишут: «Глядя на палеонтологическую запись окаменелостей, можем с уверенностью отметить, что все известные сегодня типы появились примерно 525 млн лет назад». Если бы мы задумались лишь над этим фактом, пренебрегая всей идеологической структурой эволюционизма, мы бы были вынуждены признать, что он разбивает всю теорию биологической эволюции. Ведь если Земля существует 4,5 млрд лет, то в течение 10% времени, отведенного на появление жизни и многочисленных видов организмов, эволюция не происходила. Какие же у нас доказательства того, что она вообще происходила? Гораздо труднее доказать, что она имела место, чем доказать, что она не имела места.

Я недавно получил письмо от человека, который подписался как «Рационалист», без имени и фамилии. В этом письме было написано, что «гораздо более вероятно, что жизнь на Земле возникла сама по себе, чем то, что она была создана Богом. По-моему, однако, теория вероятности говорит совершенно обратное.

Чтобы посчитать вероятность, что Бог создал мир, мы должны принять две возможности: либо Бог существует, либо не существует. Вероятность здесь 1 : 1 – или да, или нет. Если Бог существует, то у нас снова две возможности: либо Он создал мир, либо не создал. Таким образом, чистая вероятность того, что Бог существует и создал мир, без учета каких-либо доказательств или дополнительных причинно-следственных связей, равняется 1 : 22, т.е 1 : 4. Возможно, кому-то покажется, что такая вероятность слишком мала, чтобы верить в Бога – Создателя. Но мой вопрос другой: неужели действительно самостоятельное появление жизни более вероятно?

Жизнь на земле – это чрезвычайно сложное явление, поэтому я возьму для расчетов лишь один маленький элемент, лежащий в основе наших жизненных процессов: гемоглобин. В крови каждого из нас содержатся миллионы молекул гемоглобина. Каждая такая молекула состоит из 574 аминокислот, соединенных в данном, конкретном порядке. Для постройки молекул гемоглобина наш организм использует 20 типов аминокислот.

Перед нами задача: посчитать, какова вероятность случайного соединения 574 аминокислот двадцати типов в строго заданном порядке в одной только молекуле гемоглобина. Итак, если мы хотим собрать состав поезда из двух вагонов, имея в распоряжении вагоны 20 цветов, то у нас 20×20 возможностей. Если поезд состоит из трех вагонов, то у нас $20 \times 20 \times 20$ возможностей. Когда мы собираемся составить поезд из 574 вагонов двадцати цветов, подбирая случайно вагоны, то нам пришлось бы перепробовать 20257 комбинаций. Это значит, что вероятность случайного соединения аминокислот в одну только молекулу гемоглобина равняется $1 : 20257$. Каждому ясно, что это число несравнимо меньше, чем $1 : 4$.

Но и это еще не все. Каждому школьнику известно, что ученые просчитали время существования нашей Вселенной, и что оно не дольше 15 млрд лет. Конечно, по сравнению с нашей короткой жизнью это очень долгое время, но... В 15 млрд лет содержится всего 1018 секунд, так что если бы мы собирали «поезд» молекулы гемоглобина целых 15 млрд лет с самого начала существования Вселенной, подменяя очередную аминокислоту каждую секунду, то мы бы не перепробовали даже $1/3$ всех возможных комбинаций. А гены гораздо сложнее, чем одна пустяковая молекула гемоглобина, поэтому любой ученый должен бы заметить, что даже мутации 100 раз в секунду не в состоянии обеспечить случайного появления хотя бы одного гена живого существа. При этом сами эволюционисты утверждают, что как минимум в течение 500 млн лет не наблюдается появление новых видов. Где же логика в этой теории, и что она объясняет? В этом контексте становятся понятными слова, которые Бог нам говорит в Книге Мудрости: «Подлинно суетны по природе все люди, у которых не было знаний о Боге, которые из видимых совершенств не могли познать Существоющего, и видя Его дела, не познали Создателя. (...) Ибо от величия красоты созданий сравнительно познается Виновник бытия их» (Прем. Солом. 13,1-5).

Совершенно очевидно и бесспорно, что теория эволюции это ни что иное как гипотеза, которая к тому же не нашла подтверждений в течение 150 лет со времени, когда ее сформулировал Дарвин. Каждое новое открытие противоречит этой теории, так почему же с маниакальным упорством ее продолжают пропагандировать, особенно СМИ? Почему о ней говорится, как о факте, когда нет никаких доказательств ее правдивости? Что она объясняет, когда ни один эволюционист не ответил ни на один вопрос типа «каким образом?», а все объяснения сводятся к пустым предположениям о том, как могла происходить эволюция?

По-моему, эволюционизм – это идеологическая проблема, а не научная. С точки зрения простой вероятности, гораздо более рационально принять, что Бог существует, и что Он создал мир, чем верить, что все живые существа возникли случайно, сами по себе. А с точки зрения биологии гораздо более научно и последовательно сформулирована теория «разумного проекта», предполагающая существование разумного Бога-Создателя, которую поддерживают многие выдающиеся ученые, и которая гораздо полнее описывает действительность, чем устаревшая и противоречивая теория эволюции со всеми ее многочисленными запутанными версиями.